

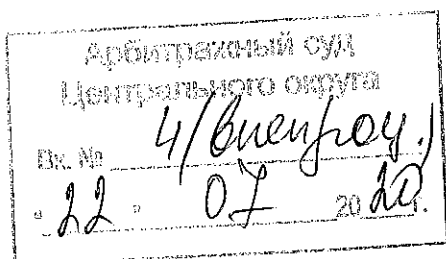
Арбитражный суд Центрального округа

От: Сенных Ольга <oli123456789@yandex.ru>
Отправлено: 21 июля 2020 г. 13:57
Кому: Арбитражный суд Центрального округа
Тема: Fwd: письмо председателю Арбитражного суда

----- Пересылаемое сообщение -----

21.07.2020, 13:54, "Сенных Ольга" <oli123456789@yandex.ru>:

Председателю Арбитражного
Суда Центрального округа г.Калуга
Орлову А.В.
От председателя Садоводческого
Товарищества «Казино»
Сенных Натальи Сергеевны
Адрес: г. Липецк ул. Каткова д. 40 кв. 29



Уважаемый Александр Владимирович!

Я, являюсь законным представителем садоводческого товарищества «Казино», обращаюсь к Вам с просьбой взять под особый контроль мое дело которое уже направлено к Вам из Липецка, т.к. у меня есть опасения, что моя кассационная жалоба до судьи не дойдёт, а будет в лучшем случае прочитана его помощником или без всякого разбирательства возвращена секретарём назад.

30.09.2019 г. в Липецком арбитражном суде было вынесено решение в пользу ПАО «Липецкэнергосбыт», ответчиком в данном деле проходило садоводческое товарищество «Казино» (дело № 36-3741/2019) Дело рассматривали в моё отсутствие, тем самым нарушив ст.ст.121,123,124 АПК, ст. 55, 56 ГПК РФ, лишив нашу организацию права на защиту и предоставление суду своей доказательной базы. Мне не предоставили искового заявления, не сообщили о времени и месте судебного заседания и о вынесенном решении, я узнала только после майских праздников в банке, когда появилась возможность после самоизоляции более активно приступить к работе. Счёт полностью арестован.

Липецкое почтовое отделение связи не направляло мне извещение о начале судебного процесса и я не получила исковое заявление, т.к. адрес г. Липецк ул. Юношеская д.159 в Липецкой области не существует и почему этот неправильный адрес указан в выписке ЕГРЮЛ садоводческое товарищество не знает. Правильный

адрес садоводства г. Липецк ул. Юношеская д.50.(при необходимости я предоставляю копию свидетельства о постановке на налоговый учет)

Липецкая Энергосбытовая компания все письма, квитанции, претензии всегда направляла по фактическому адресу представителя г. Липецк ул. Катукова д.40 кв. 29, а ещё в МРСКА-центр прекрасно знает, что наши земли располагаются по адресу с. Казино Верне-студенецкого сельсовета Задонского района. Из всего вышесказанного следует, что ответчик не был надлежащим образом извещён о начале судебного разбирательства, а истец не предпринял никаких действий для получения мною копий исковых заявлений по указанным адресам, что является злоупотреблением правом со стороны истца, которое направлено на создание условий для рассмотрения дела в отсутствие ответчика. А Арбитражный суд Липецкой области в нарушении ст. 10 ч.1, ст.64 ч.1, ст. 162 безответственно отнёсся к разбирательству данного дела. А так же не стал вникать ни в какие подробности 19 Арбитражный апелляционный суд г. Воронежа, незаконно посчитав что я была хорошо и правильно извещена.

Рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания в соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, уже является основанием для отмены решения суда первой инстанции. А судебное извещение, адресованное юридическому лицу, направляется арбитражным судом по месту нахождения юридического лица(ч.4 ст.121 АПК РФ). Положение об извещении применяются при рассмотрении дела во всех судебных инстанциях. Поэтому в случае направления судебного извещения по иному адресу(в связи с ошибочным указанием и т.д.) юридическое лицо не может считаться надлежаще извещенным о времени и месте проведения судебного заседания. Если лицо, участвующее в деле, ведет дело через представителя, судебное извещение направляется так же по месту нахождения или месту жительства представителя(ч.4 ст.121 АПК РФ)

В соответствии с ч. 1 и ч.3 ст. 117 АПК РФ процессуальный срок подлежит восстановлению по ходатайству лица, участвующего в деле, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

19 Арбитражная апелляционная инстанция в своём отказе ссылается на ст. 123 ч.2 АПК РФ и «Правила оказания услуг почтовой связи» утвержденные Приказом Министерства связи и массовых коммуникаций РФ от 31.07.2014 г. № 234, возврат почтового отправления по мотиву «истечение срока хранения» является якобы доказательством надлежащего извещения. Но апелляционный суд не обратил внимания, что в деле нет никаких подтверждений отправления почтовым отделением связи извещений садоводческому товариществу «Казино» о

необходимости получения корреспонденции, которая ожидает нас на почте.

Согласно

Приказ ФГУП «Почта России» от 05.12.2014 N 423-п (ред.от 15.06.2015) «Об утверждении Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное». При неявке адресата за почтовым отправлением и почтовым переводом в течение 5 рабочих дней после доставки первичного извещения ему доставляется и вручается под расписку вторичное извещение. Но почтовое отделение никуда не направляло ни первичное извещение ни вторичное, т.к. прекрасно знала, что данный адрес в г. Липецке не существует. СТ «Казино» не несёт ответственности за то, что работники почтамта вместо «данный адрес не существует» возвратили извещение по мотиву «истечение срока хранения».

Суд апелляционной инстанции сделал выводы, что СТ «Казино» АООТ «Липецкий Центролит» не предоставило доказательств уважительности причин пропуска срока апелляционного обжалования. Только как я могла это сделать не понятно! Апелляционный суд не дал мне возможности предоставить доказательства, а стал основываться в своих выводах только на материале дела без моего участия и соответственно дал не верную оценку уважительности причин пропуска срока апелляционного обжалования.

Александр Владимирович, нам очень важно рассмотрение данного дела с моим участием, но без восстановления апелляционного срока и отмены заочного судебного решения не может быть восстановлена справедливость и законность. Сумма исковых требований в размере 267199 рублей не несёт никаких правовых оснований т.к. была получена мошенническим путём с помощью Задонского МРСКА, т.е. организации которая непосредственно обслуживает наши линии на территории садоводства.(МРСКА – центр передает показания в «Липецкий энергосбыт», а те обсчитывают и выставляют счета). МРСКА без уведомления СТ «Казино» в январе 2018 г. в КТП находящейся на территории садоводства сорвали пломбы, вскрыли изоляторы и поменяли трансформаторы тока. В садоводческом товариществе есть свидетели и акты вскрытия, что привело к большой накрутке несуществующего потребления, а соответственно и к завышению оплаты. В решении Липецкого арбитражного суда не верно были указаны выставленные и оплаченные счета, что явно искажает факты данного дела.

С ноября 2018 г. все садоводы которые являются пользователями эл.энергии заключили прямые договора с энергосбытовой компанией Липецкой области и платят самостоятельно по лицевым счетам. Из мест общего пользования садоводческого товарищества осталась только скважина потребление которой составляет 3 кв/час и товарищество полностью оплачивает свой расход. Но «Липецкэнерго» получая оплату по счетам лично с каждого садовода выставляют эти же счета, но уже в

суммарном выражении нашему садоводству. Эти противоправные действия и привели к «фейковым» суммам исковых требований.

У меня маленькое садоводческое товарищество всего 250 человек, из них только 75 человек являются пользователями электроэнергии, а значит эта большая сумма ляжет на плечи не в чём не виновных людей, на их пенсии и зарплаты, потому что иных доходов в садоводстве нет, мы является некоммерческой организацией и из своей деятельности прибыль не извлекаем. При том, что по данным СТ «Казино» задолженностей перед «Липецкой Энергосбытовой компанией» не имеем.

Я всегда с уважением относилась к системе правосудия. Но решение Арбитражного суда Липецкой области принималось без моих показаний, вернее за моей спиной и был выставлен исполнительный лист без очерёдности платежа, а это говорит о том, что ни заработную плату, ни госпошлину, ни налог, ни какую работу я оплатить не смогу, и это практически парализация деятельности всего садоводческого товарищества «Казино» (в подтверждении моих слов есть письмо с ПАО Банк Зенит).

Суд 19 апелляционной инстанции не правомерно ссылается на ст.259 ч.2 АПК РФ, т.к. это касается лиц которые были извещены надлежащим образом, а в данном деле отсутствует надлежащее извещение представителя СТ «Казино» о судебном разбирательстве, о чём свидетельствуют вышеизложенные факты.

Если предположить, что меня надлежаще оповестили и я не пришла в суд укрываясь от разбирательств, то почему я теперь так бьюсь за поворот этого дела и возбуждение производства по кассационной жалобе?! Часто апелляционные суды нарушенные процессуальные и материальные права в деле подменяют не согласием участников процесса с позицией суда, тем самым оставляя в силе не законные судебные акты.

Прошу Вас на сколько это возможно принять участие в восстановлении справедливости не только в согласованности со статьями Конституционного права РФ, но и с учетом человеческого фактора.

К кассационной жалобе я приложила письмо Федерального Управления почтовой связи Липецкой области об отсутствии адреса моего извещения в базе почтовых адресов. Тел.89038643218

21.07.2020 г. председатель СТ «Казино» Сенных Н.С.

----- Конец пересылаемого сообщения -----